BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3555-7/22
Banja Luka: 04.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 16.12.2022. godine, žalioca: „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 93-11/22 od 07.12.2022. godine, Ugovornog organa: Dječiji vrtić „Naša radost“ Zvornik, u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 994-1-1-6-3-13/22 od 10.11.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka pekarskih proizvoda“ na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 04.01.2023. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 93-11/22 od 07.12.2022. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "„Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu Dječiji vrtić „Naša radost“ Zvornik da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R·A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 994-1-1-6-3-13/22 od 10.11.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka pekarskih proizvoda“ Ugovornog organa: Dječiji vrtić „Naša radost“ Zvornik, izjavljena je žalba bez broja od 16.12.2022. godine, žalioca: „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 93-

11/22 od 07.12.2022. godine, zbog toga što je ponuda žalioca ocjenjena kao neprihvatljiva ponuda jer iznos ponude prevazilazi procjenjenu vrednost nabavke.
Žalilac smatra da vrijednost ponude i činjenica da ista prelazi procjenjenu vrednost nabavke ne može biti osnov za odbacivanje ponude žalioca kao neprihvatljive u fazi analize i ocjene ponuda.
Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju kao i samb Obavještenje o nabavci broj 994-1-1-6-3-13/22 može se utvrditi daje bila predvidena e-aukcija.
Član 69. u stavu (4) određuje kada je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu a to su sljedeći slučajevi:
a)ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu,, nego samo navede da će ponuditi cijenu kojaje za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
b)se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
c)nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;
d)se ponuda odnosi na više lotova nego štoje ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;
e)je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
f)u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije Ötkloąjen nedostataFili nejasnoéa;
g)za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računiske greške;
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacje;
j) i u drugim "opravdanim slučajevima.
U citiranim odredbama nigdje nije navedeno da se ponuda odbije zbog prekoračenja vrednosti nabavke. S obzirom na činjenicu da su u postupku pristigle dvije ponude koje su bile tehnički ispravne, ugovorni organ je morao zakazati e-aukciju i dozvoliti žaliocu da koriguje cijenu svoje ponude. Član 3. Zakona o javnim nabavkama određuje opšti princip javnih nabavki te odreduje obavezu užovornog organa da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Eliminaciom žalioca u ovoj fazi postupka, ugovorni organ je narušio opšte principe i pravičnu konkurenciju, te ugovor dodjelio izabranom ponudač po cijeni iz ponude u postupku u kojem je bila predviđena e-aukcija i u kojem je mogao dobiti daleko povoljniju cijenu.Član 69. stav (2) tačka e) predivida obavezu - ugovornog organa- da poništi postupak kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatnc» veée od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Ugovorni organ nije mogao ocjeniti ponudu kao neprihvatljivu prije okončanja eaukcije koja pdnuđačima omoguéava da smanje svoje cijene.
- U ponudi nema Sadržaja ponude. Isto je traženo u tački 12. tenderskog dokumenta, gdje je nabrojano šta sve ponuda mora da sadrži.
- U ponudi izabranog ponudača se nalaze i dokazi u vezi sa izjavom iz članat 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Medutim, među dostavljenim dokazima ne nalazi se uvjerenje koje izdaje sud nadležan za ponudača tj. Okružni privredni sud u Zvorniku:
Ponudači su bili u obavezi da dostave dokaze o ispunjavanju ličnih usłova, medutim kako ponuda izabranog ponudača ne sadrži navedeno uvjerenje iz člana 45. Zakona o javnim 'nabavkama niti je istb naknadno dostavljeno do zadnjeg dana rokh za naknadnu dostavu, to izabrani ponudač nije ispunio lične usłove kao ponudač i ima neprihvatljivu ponudu koja treba biti odbačena. U ponudi izabranog ponudača su uočene i druge greške a koje se odnose na nepravilno popunjavanje ponude.
- uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je izabrani ponudač dostavio u ponudi, može se utvrditi da je vršio izmjene/prepravke u koloni Ukupna cijena ponude, gdje je navodio

cijene slovima te grešku prešarao a ne precrtao, odnosno grešku nije ispravio u skladu sa Uputstvorn- za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) određuje da greške moraju biti vidljive, potpisane i sa datumom ispravke. Izabrani ponuđač je ukupnu cijenu slovima prepravljao na način da je išarao ranije napisano, te nastavio dalje pisati. Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te te postupak vratiti u fazu ocjene i analize pristiglih ponuda i zakazati e-aukciju. Zalilac potražuje i naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.

U izjašnjenju Ugovornog organa, navodi se, da je žalba kontradiktorna iz razlog jer ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o — Bijeljina traži da se zakaže e-aukcija, dok u žalbi zapravo navodi primjedbe i nepravilnosti na ponudu ponuđača pekara „Vuković" Roćević. Podnosilac žalbe nije naveo nijedan valjan dokaz da njegova žalba osnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.**Žalba je djelomično osnovana.**
Vezano za prvi žalbeni navod.
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno da je navedena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 9.757,00 KM, te da je predviđena e-aukcija. Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno da je u svojoj ponudi (Obrazac za cijenu ponude) naveo cijenu u iznosu od 12.244,75 KM. Uvidom u Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 93-11/22 od 07.12.2022. godine, utvrđeno je kako je Ugovorno tijelo u fazi ocjene ponuda odbacilo ponudu Žalitelja i nije mu dopustilo sudjelovanje na e-aukciji, navodeći kako je razlog za odbijanje ponuditelja „LALA I LAĆO." d.o.o. Bijeljina zato što prevazilazi procjenjenu vrijednost nabavke u iznosu od 9.757,00 KM,.
Temeljem naprijed navedenog, ovo tijelo najprije ukazuje da je točkom II.6. Obavještenje o nabavci: 994-1-1-6-3-13/22 od 10.11.2022. godine navedena procijenjena vrijednost ugovora, a također uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrdilo da u istoj ne postoji odredba da će se odbaciti ponude koje premašuju procijenjenu vrijednost. Prema stavu ovog tijela procijenjena vrijednost nabave navedena u tenderskoj dokumentaciji ne predstavlja uvjet, jer bi u protivnom sve ponuđene cijene morale biti iste ili niže od procijenjene vrijednosti nabave, što sigurno nije smisao javnih nabava, niti samog Zakona o javnim nabavama.
Stoga se ni odredba članka 1. st. 3. Pravilnika o provođenju e-aukcije, koja propisuje da na e-aukciji mogu sudjelovati ponuditelji čije su ponude ocijenjene prihvatljivim ne odnosi na situaciju kada neka od ponuda po cijeni iznad procijenjene vrijednosti, niti je bilo kojim propisom propisano da u slučaju da je iznos ponuđene cijene veći od procijenjene vrijednosti nabave, to razlog neprihvatljivosti ponude.
Stoga je prema mišljenju ovog tijela pogrešan stav Ugovornog tijela da u fazi kvalifikacije isključuje ponude zbog ovog razloga. Naime, članak 69. Zakona o javnim nabavama koji kao jedan od razloga poništenja postupka, u kojem se navodi slučaj pod točkom e.) „cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu nije od utjecaja na ovo pitanje, jer se ta odredba odnosi na situaciju kada je i ponuda s najnižom cijenom, ipak znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, ali se u tom slučaju radi o sasvim drugom razlogu poništenja postupka, a ne o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude. Također iz same citirane

odredbe proističe da se ponuda s cijenom iznad procijenjene vrijednosti ne odbacuje nego u slučaju da bude prva na rang listi, utvrđuje se radi li se o znatno višoj cijeni, zbog čega se postupak nesporno može poništiti. Međutim, to se u fazi kvalifikacije ne utvrđuje nego se o tome odlučuje tek nakon utvrđivanja konačne rang liste, a u konkretnom slučaju nakon provedbe e-aukcije i utvrđivanja rezultata iste. Temeljem prednje iznesenih razloga ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra se **osnovanim,** odnosno ovo tijelo smatra Odluku o izboru nezakonitom, jer je prethodno nepravilno iz postupka isključen ponuditelj koji je na istoj trebao sudjelovati, zbog činjenice da mu je ponuda bila prihvatljiva, te u skladu s odredbom članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojom je propisano: *„Prije zakazivanja e- aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude",* ponuda Žalitelja morala biti unesena u sistem, ali rangirana prema ponuđenoj cijeni, a ne odbačena.

Vezano za drugi žalbeni navod, da se među dostavljenim dokumentima ne nalazi uvjerenje koje izdaje sud nadležan za ponuđača tj. Okružni privredni sud u Zvorniku. Zakonom o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 37/2012, 14/2014 - odluka Ustavnog Suda, 44/2015, 39/2016 - odluka Ustavnog Suda i 100/2017), članom 33. stav 1. tačka e), propisana je nadležnost predmetnih sudova u postupcima stečaja i likvidacije, u skladu sa zakonom, kao i u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije, propisana je nadležnost. Tačkom 9.alineja 3., podtačka b), tenderske dokumentacije predviđena je obaveza dostavljanja izvoda ili potvrde iz evidencije o kojima se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni I Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Ponuđač koji bude odobran u ovom postupku dužan je u roku od 5 dana od prijema Odluke da dostavi navedeni dokaz. Uvidom u ponudu ozabranog ponuđača, vidljivo je da nedostaje navedeni dokument, a povodom tvrdnji žalitelja, da isti nije dostavljen u zakonom propisanom roku, Ugovorno tijelo nije navodilo posebnu argumentaciju. **Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan,** tako da će ugovorno tijelo u nastavku postupka, morati primjeniti odredbe iz tačke 9.alineja 3., podtačka b), tenderske dokumentacije , u vezi dostavljanja izvoda ili potvrde iz evidencije o kojima se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, za ponuđača koji bude izabran.

Vezano za treći žalbeni navod, da je izabrani ponuđač ukupnu cijenu upisanu slovima prepravljao na način da je išarao ranije napisano, te nastavio dalje pisati.
Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 27 ponude uredno naveden brojčano iznos pojedinačne i ukupne cijene. Navedeni nedostatak, ne može biti razlog za odbacivanjem ponude, obzirom da su članom 68. Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14, 59/22), taksativno navedeni razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, naime,iz ponude razvidno se može utvrditi brojčano iznos pojedinačne i ukupne cijene, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo još jednom naglašava kako je Ugovorno tijelo pogrešno cijenilo ponude, tj. prema dostavljenim cijenama ponuda, kako je nepravilno odbilo ponudu Žalitelja, te sačinilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, s nedostatcima na koje Žalitelj s pravom

ukazuje, zbog čega se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništava, a predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje u fazu pregleda i ocjenjivanja ponuda.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ova žalba se smatra **osnovanom.**

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,
- Dječiji vrtić „Naša radost" Zvornik
- Pekara „Vuković-Roćević"
- evidenciji
- u spis